

DIMENSIÓN DEL MEDIO AMBIENTE CONSTRUIDO

1. INTRODUCCIÓN

1.1 OBJETIVO GENERAL

1.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1.3 METODOLOGÍA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE INFORMACIÓN PRIMARIA

2. CALIDAD INTEGRAL DE VIVIENDA

2.1 ANÁLISIS A NIVEL VEREDAL Y DE ZONA URBANA

2.2 RANGOS DEL INDICADOR DE CALIDAD INTEGRAL DE VIVIENDA

2.3 ANÁLISIS COMPARATIVO DEL INDICADOR DE CALIDAD INTEGRAL DE VIVIENDA 2.003-2.012

3. COBERTURA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

4. DISTRIBUCIÓN ESPACIAL POR HABITANTE Y VIVIENDA

4.1 DENSIDAD POR HABITANTE

4.2 DENSIDAD POR VIVIENDA

5. CONTEXTO REGIONAL DEL MUNICIPIO.

5. CLASIFICACIÓN MUNICIPAL SEGÚN EL ÍNDICE DE CONDICIONES DE VIDA (ICV) PARA EL SECTOR RURAL Y URBANO.

6. CONFORMACIÓN DE UN ÍNDICE DE POBREZA PROVINCIAL A PARTIR DE LA UAF

7. VÍAS DE TRANSPORTE

8. RESULTADO DEL DIAGNÓSTICO GENERADO EN LOS ENCUENTROS CIUDADANOS

1. INTRODUCCIÓN

Los equipamientos colectivos, la propiedad privada construida y las infraestructuras de todo orden conforman el universo que integra parte de la demanda de bienes naturales, en una interacción con la oferta física biótica, de cuyas tensiones se derivan los conflictos por uso del suelo, los procesos de amenaza natural y antrópica; o un escenario deseable de equilibrio que preserva y conserva, al tiempo que provee los medios para el desarrollo vital de las sociedades. Por esta razón coincidimos en que es más apropiada la denominación de "Medio Ambiente Construido" a la tradicional dimensión "Funcional espacial" que abordamos con tanto entusiasmo en los planes y esquemas de ordenamiento territorial.

Esta dimensión junto con la económica comparten la responsabilidad de garantizar la disponibilidad de bienes materiales necesarios para los mega procesos de crecimiento económico, los cuales junto con los bienes inmateriales de la dimensión socio cultural que resuelven gran parte de enfoque de desarrollo a escala humana, se constituyen en la dinámica holística de la planeación y el desarrollo integral.

Pero si admitimos la postura de Sen sobre que está dado el momento de pensar en lo que los bienes hacen por las personas y no lo contrario, la alternativa diagnóstica debe situarse en lo cualitativo, claro está, también en los tradicionales temas de cobertura.

1.1 OBJETIVO GENERAL

El estudio de la dimensión del medio ambiente construido desde el punto de vista del Desarrollo Territorial comprende la identificación de los aspectos más relevantes de la infraestructura territorial respetando su carácter relativo veredal y/o sectorial.



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



1.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Los objetivos más importantes son:

-Identificar los componentes que conforman la dimensión de acuerdo al régimen de competencias del municipio, (para las cuales la comunidad, a través de los encuentros ciudadanos construyeron situaciones problemáticas y desarrollaron la metodología que se describe a continuación) que para este caso son:

-OTROS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

Diagnosticar la forma en que se prestan a sus habitantes, los servicios domiciliarios de gas natural y gas licuado de petróleo (en cilindros o pipetas), y telefonía pública básica conmutada.

-SANEAMIENTO BÁSICO Y AGUA POTABLE

Examinar la forma en que se prestan, a sus habitantes, los servicios domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Asegurar el otorgamiento de los subsidios a las personas de los estratos bajos.

Definición y cumplimiento de las metas de cobertura, continuidad y calidad de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

-VIVIENDA DESDE SU PERSPECTIVA CUALITATIVA.

-A partir del diagnóstico ciudadano identificar las situaciones problemáticas más importantes priorizadas por ellos mismos y fijar algunos lineamientos estratégicos necesarios para la fase de formulación del Plan

-Establecer la estructura del régimen de competencias, recursos y niveles de relación de las entidades públicas y municipales con la comunidad.

-Analizar y evaluar las diferentes formas de intervención pública realizadas a través de la inversión pública y su relación con el entorno ciudadano.

1.3 Metodología para la construcción de información primaria

-A. A partir de las competencias del municipio propias de la dimensión del medio ambiente construido, de las demás funciones que comprende el régimen de competencias territoriales¹, y previa una explicación sobre el tema, los integrantes de la mesa temática (convocados por sectores, veredas y zona urbana), después de una lluvia de ideas sobre los problemas asociados a la competencia, los redactaban y priorizaban individualmente, luego calificaban sobre los atributos de los problemas relacionados con su duración **(D)**, gravedad **(G)**, impacto **(Ip)** y capacidad institucional **(Ci)** para su resolución. Luego se estimaba el promedio².

$$[(D) + (G) + (Ip) + (Ci)] / 4 = \text{Valor T}$$

-B. Mediante un proceso reflexivo grupal se redactaban, por parte de los ciudadanos, los factores agravantes de las situaciones problemáticas y daban una calificación individual en una escala de Lickert (1 a 3), estableciendo un promedio. **Valor R**

-C. Mediante un segundo momento reflexivo grupal se redactaban los factores contrarretantes de las situaciones problemáticas y daban una calificación individual en una escala de Lickert, logrando así un otro promedio. **Valor L**

-D. El puntaje final llamado Balance Final **(BF)** asignado a la situación problemática se alcanza mediante el siguiente cálculo

¹ Dado que el número de competencias sumaban más de 120, número imposible de abordar en un encuentro ciudadano, y menos de problematizar, se desarrolló un proceso de reducción cualitativa por triangulación de expertos, obteniéndose un número razonable y comprensivo. Se conformaron 14 mesas temáticas que cubrieron: salud, educación, recreación y deporte, cultura, desarrollo rural, empleo y desarrollo económico, bienestar (incluye niñez, infancia y adolescencia), ordenamiento territorial, gestión del riesgo, violencia y desplazamiento, gestión institucional, infraestructura y desarrollo comunitario; estos temas forman parte de las dimensiones socio-cultural, económica, política administrativa, medio ambiente natural, poblacional y medio ambiente construido

² Metodología (tomada del Documento del DNP denominado "Guías para la gestión pública territorial. Planeación para el desarrollo integral en las entidades territoriales El plan de desarrollo 2012-2015", adaptado por el equipo de profesionales del grupo investigador de T&E Profesionales Asociados

BF = (T + R) / L, según el valor se ubica como problema leve (0-2), grave (2.1-4) y muy grave (4.1-4)

CALIDAD INTEGRAL DE VIVIENDA

Dentro de la metodología de construcción del ICV, como se señaló anteriormente, los atributos de la variable vivienda, pesan de manera importante en la ponderación del Índice; desde esta realidad, medida para todas las veredas y la zona urbana, se aborda lo funcional espacial y el equipamiento habitacional. La metodología aplicada se describe a continuación, con base en los datos del SISBEN del 2011:

1. Se aplicaron las variables 14, 15, 41, 30 y 35 de la ficha de clasificación socioeconómica del SISBEN, con el objeto de identificar los espacios de vivienda y acceso a los servicios públicos, que reportan las máximas opciones en los atributos de cada variable **(1)**.
2. Los atributos de cada variable fueron ordenados de mejor a peor condición.
3. Las salidas estadísticas del SISBEN establecieron el número de viviendas en cada vereda y zona urbana, existentes con los atributos de las variables seleccionadas, los cuales se totalizaron en las veredas y la zona urbana, para luego calcular la participación porcentual de los mismos sobre el total.

(1) ATRIBUTOS DE CADA VARIABLE, DE VIVIENDAS Y HOGARES UTILIZADOS PARA EL ÍNDICE DE CALIDAD DE LA VIVIENDA MUNICIPAL

14. MATERIAL PREDOMINANTE DE LAS PAREDES EXTERIORES

6. Bloque, ladrillo, piedra, material prefabricado, madera pulida.
5. Tapia pisada, adobe.
4. Zinc, teja, cartón, latas desechos, plásticos
3. Bahareque.
2. Madera burda, Guadua, caña, esterilla, otros vegetales.
1. Sin paredes



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



15. MATERIAL PREDOMINANTE DE LOS PISOS

4. Alfombra, vinilo baldosa.
3. Cemento o gravilla.
2. Madera burda, tabla o tablón
1. Tierra o arena

35. DONDE OBTIENEN EL AGUA QUE CONSUMEN

1. Dentro de la unidad de vivienda
2. Dentro del lote pero fuera de la unidad de vivienda.
3. Fuera del lote de la vivienda

30. EL SERVICIO SANITARIO QUE USAN ES

4. Inodoro con conexión a alcantarillado.
3. Inodoro sin conexión a alcantarillado o a pozo séptico
2. Letrina, bajamar.
1. No tiene.

41. QUE TIPO DE ALUMBRADO UTILIZAN PRINCIPALMENTE

3. Eléctrico.
2. Kerosene, petróleo, gasolina.
1. Vela u otro.

El Cuadro, muestra los índices de calidad por espacios de vivienda que presentan las opciones máximas de los atributos de cada una de las variables que maneja la ficha de clasificación socioeconómica del SISBEN, del cual resultan los siguientes análisis:



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



**INDICADOR DE CALIDAD INTEGRAL DE VIVIENDA
OPCIONES DE ATRIBUTOS SEGÚN SISBEN DEL MUNICIPIO CALIDAD SEGÚN TIPOS DE VIVIENDA**

VEREDAS	14 PARED		15 PISOS		41 ALUMBRADO		30 EXCRETAS		35 ACARREO AGUA		TOTAL	% SOBRE TOTAL	ÍNDICE	PROMEDIO 6,5,4
	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC				
ZONA URBANA	6	3811	4	2398	3	4075	4	4013	3	3575	14297	86,71	100,0	
	5	287	3	1448	2	4	3	58	2	474	1797	10,90	34,9	
	4	5	2	171	1	43	2	7	1	73	226	1,37	11,7	
	3	15	1	105		-	1	44			164	0,99	4,0	
	2	4		-				-			4	0,02	1,3	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		4.122		4.122		4.122		4.122		4.122	16.488	100		48,9
QUEBRADA HONDA	6	48	4	10	3	76	4	66	3	25	200	62,50	72,1	
	5	25	3	44	2	0	3	2	2	36	71	22,19	71,0	
	4	5	2	0	1	4	2	1	1	19	10	3,13	26,7	
	3	2	1	26		-	1	11			39	12,19	48,8	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		80		80		80		80		80	320	100		56,6
LA PLAYA	6	43	4	11	3	58	4	48	3	27	160	66,67	76,9	
	5	14	3	32	2	1	3	1	2	20	48	20,00	64,0	
	4	1	2	3	1	1	2	4	1	13	9	3,75	32,1	
	3	0	1	14		-	1	7			21	8,75	35,0	
	2	2		-				-			2	0,83	43,3	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		60		60		60		60		60	240	100		57,7
TUNAL	6	90	4	19	3	126	4	80	3	8	315	59,66	68,8	
	5	39	3	78	2	0	3	17	2	102	134	25,38	81,2	
	4	1	2	2	1	6	2	3	1	22	12	2,27	19,4	
	3	1	1	33		-	1	32			66	12,50	50,0	
	2	1		-				-			1	0,19	9,8	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		132		132		132		132		132	528	100		56,5
SALITRE	6	233	4	34	3	286	4	185	3	37	738	60,10	69,3	
	5	64	3	200	2	1	3	44	2	221	309	25,16	80,5	
	4	8	2	9	1	20	2	7	1	49	44	3,58	30,7	
	3	1	1	64		-	1	71			136	11,07	44,3	
	2	1		-				-			1	0,08	4,2	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		307		307		307		307		307	1.228	100		60,2
RIO ARRIBA	6	85	4	22	3	115	4	84	3	30	306	64,29	74,1	
	5	33	3	60	2	0	3	16	2	67	109	22,90	73,3	
	4	0	2	3	1	4	2	4	1	22	11	2,31	19,8	
	3	0	1	34		-	1	15			49	10,29	41,2	
	2	1		-				-			1	0,21	10,9	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		119		119		119		119		119	476	100		55,7



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



INDICADOR DE CALIDAD INTEGRAL DE VIVIENDA
OPCIONES DE ATRIBUTOS SEGÚN SISBEN DEL MUNICIPIO CALIDAD SEGÚN TIPOS DE VIVIENDA

VEREDAS	14 PARED		15 PISOS		41 ALUMBRADO		30 EXCRETAS		35 ACARREO AGUA		TOTAL	% SOBRE TOTAL	ÍNDICE	PROMEDIO 6,5,4
	OPC 6	Nº VIVIENDAS	OPC 4	Nº VIVIENDAS	OPC 3	Nº VIVIENDAS	OPC 2	Nº VIVIENDAS	OPC 1	Nº VIVIENDAS				
MIRABAL	6	47	4	14	3	65	4	54	3	26	180	66,18	76,3	
	5	19	3	42	2	0	3	4	2	32	65	23,90	76,5	
	4	0	2	4	1	3	2	0	1	10	7	2,57	22,0	
	3	2	1	8		-	1	10			20	7,35	29,4	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		68		68		68		68		68	272	100		58,3
CANOCAS	6	61	4	27	3	73	4	64	3	29	225	75,00	86,5	
	5	14	3	34	2	0	3	4	2	39	52	17,33	55,5	
	4	0	2	1	1	2	2	1	1	7	4	1,33	11,4	
	3	0	1	13		-	1	6			19	6,33	25,3	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		75		75		75		75		75	300	100		51,1
LA ESPERANZA	6	62	4	27	3	86	4	61	3	45	236	67,05	77,3	
	5	26	3	51	2	0	3	5	2	26	82	23,30	74,5	
	4	0	2	1	1	2	2	3	1	17	6	1,70	14,6	
	3	0	1	9		-	1	19			28	7,95	31,8	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		88		88		88		88		88	352	100		55,5
CAÑOS	6	82	4	51	3	119	4	103	3	59	355	72,15	83,2	
	5	40	3	57	2	0	3	9	2	54	106	21,54	68,9	
	4	0	2	4	1	4	2	2	1	10	10	2,03	17,4	
	3	1	1	11		-	1	9			21	4,27	17,1	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		123		123		123		123		123	492	100		56,5
CRUZ DE MURCIA	6	58	4	21	3	74	4	65	3	32	218	71,71	82,7	
	5	14	3	42	2	0	3	7	2	36	63	20,72	66,3	
	4	4	2	2	1	2	2	0	1	8	8	2,63	22,5	
	3	0	1	11		-	1	4			15	4,93	19,7	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		76		76		76		76		76	304	100		57,2
RINCON DE VARGAS	6	33	4	13	3	53	4	42	3	24	141	60,78	70,1	
	5	19	3	28	2	0	3	5	2	29	52	22,41	71,7	
	4	3	2	3	1	5	2	3	1	5	14	6,03	51,6	
	3	2	1	14		-	1	8			24	10,34	41,4	
	2	1		-				-			1	0,43	22,4	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		58		58		58		58		58	232	100		64,5



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



INDICADOR DE CALIDAD INTEGRAL DE VIVIENDA
OPCIONES DE ATRIBUTOS SEGÚN SISBEN DEL MUNICIPIO CALIDAD SEGÚN TIPOS DE VIVIENDA

VEREDAS	14		15		41		30		35		TOTAL	% SOBRE TOTAL	ÍNDICE	PROMEDIO 6,5,4
	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS				
VARGUITAS	6	30	4	14	3	50	4	41	3	29	135	66,18	76,3	
	5	20	3	27	2	0	3	8	2	12	55	26,96	86,3	
	4	0	2	3	1	1	2	1	1	10	5	2,45	21,0	
	3	1	1	7		-	1	1			9	4,41	17,6	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
	-										-	0,00		
SUBTOTAL		51		51		51		51		51	204	100		61,2
PANTANO DE VARGAS	6	64	4	29	3	90	4	79	3	64	262	69,68	80,4	
	5	28	3	48	2	0	3	8	2	26	84	22,34	71,5	
	4	0	2	6	1	4	2	3	1	4	13	3,46	29,6	
	3	2	1	11		-	1	4			17	4,52	18,1	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
	-										-	0,00		
SUBTOTAL		94		94		94		94		94	376	100		60,5
CHITAL	6	32	4	2	3	48	4	35	3	10	117	56,25	64,9	
	5	15	3	29	2	0	3	4	2	32	48	23,08	73,8	
	4	1	2	0	1	4	2	1	1	10	6	2,88	24,7	
	3	0	1	21		-	1	12			33	15,87	63,5	
	2	4		-				-			4	1,92	100,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
	-										-	0,00		
SUBTOTAL		52		52		52		52		52	208	100		54,5
VENTA DE LLANO	6	42	4	9	3	70	4	46	3	16	167	54,22	62,5	
	5	27	3	32	2	0	3	8	2	44	67	21,75	69,6	
	4	7	2	0	1	7	2	2	1	17	16	5,19	44,4	
	3	1	1	36		-	1	21			58	18,83	75,3	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
	-										-	0,00		
SUBTOTAL		77		77		77		77		77	308	100		58,9
PASTOREROS	6	19	4	0	3	40	4	35	3	11	94	50,00	57,7	
	5	19	3	21	2	0	3	2	2	26	42	22,34	71,5	
	4	8	2	0	1	7	2	2	1	10	17	9,04	77,4	
	3	0	1	26		-	1	8			34	18,09	72,3	
	2	1		-				-			1	0,53	27,7	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
	-										-	0,00		
SUBTOTAL		47		47		47		47		47	188	100		68,8
VOLCAN	6	157	4	76	3	209	4	146	3	91	588	68,06	78,5	
	5	51	3	103	2	0	3	35	2	93	189	21,88	70,0	
	4	4	2	6	1	7	2	5	1	32	22	2,55	21,8	
	3	2	1	31		-	1	30			63	7,29	29,2	
	2	2		-				-			2	0,23	12,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
	-										-	0,00		
SUBTOTAL		216		216		216		216		216	864	100		56,8

ANÁLISIS INDIVIDUAL ZONA URBANA:

El 86.71% (76.11% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 10.90% (18.55% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 1.37% (3.13% en 2003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 0.99% (1.21% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE SAN PEDRO:

El 52.46% (30.62% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 27.11% (37.60% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

1. El 7.39% (17.83% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 13.03% (3.10% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



INDICADOR DE CALIDAD INTEGRAL DE VIVIENDA
OPCIONES DE ATRIBUTOS SEGÚN SISBEN DEL MUNICIPIO CALIDAD SEGÚN TIPOS DE VIVIENDA

VEREDAS	14		15		41		30		35		TOTAL	% SOBRE TOTAL	ÍNDICE	PROMEDIO 6,5,4
	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS				
BOLSA	6	21	4	3	3	67	4	57	3	15	148	55,22	63,7	
	5	43	3	36	2	0	3	3	2	45	82	30,60	97,9	
	4	2	2	2	1	0	2	2	1	7	6	2,24	19,2	
	3	1	1	26		-	1	5			32	11,94	47,8	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
SUBTOTAL		-		-							-	0,00		60,3
		67		67		67		67		67	268	100		
	6	54	4	5	3	84	4	70	3	16	213	56,65	65,3	
	5	33	3	48	2	0	3	11	2	46	92	24,47	78,3	
	4	6	2	2	1	10	2	3	1	32	21	5,59	47,8	
	3	1	1	39		-	1	10			50	13,30	53,2	
MARCURA	2	0		-				-			0	0,00	0,0	63,8
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-		-							-	0,00		
		94		94		94		94		94	376	100		
	6	139	4	70	3	169	4	148	3	114	526	74,29	85,7	
	5	35	3	85	2	0	3	18	2	54	138	19,49	62,4	
LLANO GRANDE	4	0	2	3	1	8	2	3	1	9	14	1,98	16,9	55,0
	3	2	1	19		-	1	8			29	4,10	16,4	
	2	1		-				-			1	0,14	7,3	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-		-							-	0,00		
		177		177		177		177		177	708	100		
TEJAR	6	127	4	38	3	173	4	135	3	106	473	65,69	75,8	60,5
	5	52	3	121	2	0	3	30	2	65	203	28,19	90,2	
	4	0	2	2	1	7	2	4	1	9	13	1,81	15,4	
	3	1	1	19		-	1	11			31	4,31	17,2	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
SUBTOTAL		-		-							-	0,00		66,0
		180		180		180		180		180	720	100		
	6	74	4	38	3	123	4	116	3	66	351	63,59	73,3	
	5	60	3	68	2	0	3	7	2	57	135	24,46	78,3	
	4	1	2	10	1	15	2	4	1	15	30	5,43	46,5	
	3	2	1	22		-	1	11			35	6,34	25,4	
SATIVA	2	1		-				-			1	0,18	9,4	62,7
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-		-							-	0,00		
		138		138		138		138		138	552	100		
	6	55	4	19	3	79	4	60	3	34	213	63,39	73,1	
	5	27	3	38	2	0	3	5	2	38	70	20,83	66,7	
ROSAL	4	2	2	7	1	5	2	5	1	12	19	5,65	48,4	62,7
	3	0	1	20		-	1	14			34	10,12	40,5	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-		-							-	0,00		
		84		84		84		84		84	336	100		



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DEL RETIRO:

El 46.88% (28.13% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 30% (38.28% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 6.88% (13.28% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 16.25% (3.91% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE GUACAMAYAS:

El 48.04% (26.44% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 30.39% (41.83% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 11.27% (14.42% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 10.29% (8.65% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE PEÑA BLANCA:

El 51.74% (30.72% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 29.65% (44.4% en 2.003) de las viviendas,



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

**INDICADOR DE CALIDAD INTEGRAL DE VIVIENDA
OPCIONES DE ATRIBUTOS SEGÚN SISBEN DEL MUNICIPIO CALIDAD SEGÚN TIPOS DE VIVIENDA**

VEREDAS	14 PARED		15 PISOS		41 ALUMBRADO		30 EXCRETAS		35 ACARREO AGUA		TOTAL	% SOBRE TOTAL	ÍNDICE	PROMEDIO 6,5,4
	OPC 6	Nº VIVIENDAS	OPC 4	Nº VIVIENDAS	OPC 3	Nº VIVIENDAS	OPC 4	Nº VIVIENDAS	OPC 3	Nº VIVIENDAS				
MEDIOS	6	76	4	16	3	99	4	72	3	25	263	60,32	69,6	
	5	27	3	67	2	0	3	13	2	67	107	24,54	78,5	
	4	6	2	0	1	10	2	4	1	17	20	4,59	39,2	
	3	0	1	26		-	1	20			46	10,55	42,2	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		109		109		109		109		109	436	100		62,4
RINCON DE ESPAÑOLES	6	26	4	8	3	74	4	59	3	40	167	54,93	63,4	
	5	47	3	44	2	0	3	4	2	26	95	31,25	100,0	
	4	2	2	1	1	2	2	4	1	10	9	2,96	25,3	
	3	1	1	23		-	1	9			33	10,86	43,4	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		76		76		76		76		76	304	100		62,9
TOIBITA	6	71	4	37	3	148	4	118	3	73	374	61,11	70,5	
	5	81	3	74	2	0	3	7	2	69	162	26,47	84,7	
	4	0	2	6	1	5	2	5	1	11	16	2,61	22,4	
	3	1	1	36		-	1	23			60	9,80	39,2	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		153		153		153		153		153	612	100		59,2
ROMITA	6	187	4	106	3	240	4	223	3	162	756	73,83	85,1	
	5	64	3	107	2	2	3	13	2	71	186	18,16	58,1	
	4	1	2	18	1	14	2	6	1	23	39	3,81	32,6	
	3	3	1	25		-	1	14			42	4,10	16,4	
	2	1		-				-			1	0,10	5,1	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		256		256		256		256		256	1.024	100		58,6
BONZA	6	135	4	56	3	236	4	200	3	120	627	62,70	72,3	
	5	109	3	123	2	0	3	24	2	114	256	25,60	81,9	
	4	1	2	8	1	14	2	9	1	16	32	3,20	27,4	
	3	4	1	63		-	1	17			84	8,40	33,6	
	2	1		-				-			1	0,10	5,2	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		250		250		250		250		250	1.000	100		60,5
JAZMINAL	6	9	4	3	3	38	4	32	3	11	82	47,67	55,0	
	5	31	3	16	2	0	3	3	2	23	50	29,07	93,0	
	4	0	2	0	1	5	2	4	1	9	9	5,23	44,8	
	3	1	1	24		-	1	4			29	16,86	67,4	
	2	2		-				-			2	1,16	60,5	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		43		43		43		43		43	172	100		64,3

El 11.63% (11.11% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 6.98% (7.84% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios,



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE BONZA:

El 62.70% (37.50% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 25.60% (38.63% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 3.20% (15.75% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 8.40% (0.88% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE MEDIOS:

El 60.32% (41.67% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 24.54% (27.16% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 4.59% (21.30% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 10.55% (1.54% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



INDICADOR DE CALIDAD INTEGRAL DE VIVIENDA
OPCIONES DE ATRIBUTOS SEGÚN SISBEN DEL MUNICIPIO CALIDAD SEGÚN TIPOS DE VIVIENDA

VEREDAS	14 PARED		15 PISOS		41 ALUMBRADO		30 EXCRETAS		35 ACARREO AGUA		TOTAL	% SOBRE TOTAL	ÍNDICE	PROMEDIO 6,5,4
	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS				
FICAL	6	10	4	1	3	31	4	27	3	0	69	52,27	60,3	
	5	21	3	17	2	0	3	2	2	13	40	30,30	97,0	
	4	0	2	4	1	2	2	2	1	20	8	6,06	51,9	
	3	2	1	11		-	1	2			15	11,36	45,5	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		33		33		33		33		33	132	100		69,7
GUACAMAYAS	6	10	4	2	3	43	4	43	3	0	98	48,04	55,4	
	5	38	3	21	2	0	3	3	2	24	62	30,39	97,3	
	4	2	2	12	1	8	2	1	1	27	23	11,27	96,5	
	3	1	1	16		-	1	4			21	10,29	41,2	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		51		51		51		51		51	204	100		83,0
EL VENADO	6	41	4	9	3	63	4	57	3	9	170	55,19	63,7	
	5	26	3	36	2	1	3	7	2	27	70	22,73	72,7	
	4	2	2	17	1	13	2	4	1	41	36	11,69	100,0	
	3	8	1	15		-	1	9			32	10,39	41,6	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		77		77		77		77		77	308	100		78,8
PEÑA BLANCA	6	10	4	4	3	38	4	37	3	16	89	51,74	59,7	
	5	33	3	15	2	0	3	3	2	12	51	29,65	94,9	
	4	0	2	13	1	5	2	2	1	15	20	11,63	99,5	
	3	0	1	11		-	1	1			12	6,98	27,9	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		43		43		43		43		43	172	100		84,7
PEÑA AMARILLA	6	29	4	7	3	51	4	48	3	24	135	58,19	67,1	
	5	26	3	24	2	0	3	4	2	26	54	23,28	74,5	
	4	1	2	13	1	7	2	1	1	8	22	9,48	81,1	
	3	2	1	14		-	1	5			21	9,05	36,2	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		58		58		58		58		58	232	100		74,2
EL RETIRO	6	7	4	0	3	37	4	31	3	6	75	46,88	54,1	
	5	28	3	15	2	1	3	4	2	20	48	30,00	96,0	
	4	5	2	2	1	2	2	2	1	14	11	6,88	58,8	
	3	0	1	23		-	1	3			26	16,25	65,0	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		40		40		40		40		40	160	100		69,6



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE SATIVA:

El 63.59% (40.50% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 24.46 (37.15% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 5.43% (14.80% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 6.34% (0.84% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE LLANO GRANDE:

El 74.29% (57.37% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 19.49% (24.87% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 1.98% (14.03% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 4.10% (0.36% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE CHITAL:

El 56.25% (38.53% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 23.08% (23.85% en 2.003) de las viviendas,



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 2.88% (17.89% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 15.87% (2.29% en 2.003),

INDICADOR DE CALIDAD INTEGRAL DE VIVIENDA
OPCIONES DE ATRIBUTOS SEGÚN SISBEN DEL MUNICIPIO CALIDAD SEGÚN TIPOS DE VIVIENDA

ATRIBUTOS Y VEREDAS	14 PARED		15 PISOS		41 ALUMBRADO		30 EXCRETAS		35 ACARREO AGUA		TOTAL	% SOBRE TOTAL	ÍNDICE	PROMEDIO 6,5,4
	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS	OPC	Nº VIVIENDAS				
EL CURIAL	6	9	4	0	3	40	4	26	3	3	75	40,76	47,0	
	5	30	3	14	2	0	3	2	2	30	46	25,00	80,0	
	4	5	2	5	1	6	2	1	1	13	17	9,24	79,0	
	3	2	1	27		-	1	17			46	25,00	100,0	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		46		46		46		46		46	184	100		68,7
CENTRO	6	100	4	85	3	115	4	110	3	104	410	86,13	99,3	
	5	17	3	18	2	0	3	2	2	11	37	7,77	24,9	
	4	1	2	11	1	4	2	3	1	4	19	3,99	34,2	
	3	1	1	5		-	1	4			10	2,10	8,4	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		119		119		119		119		119	476	100		52,8
SAN PEDRO	6	28	4	7	3	60	4	54	3	13	149	52,46	60,5	
	5	39	3	31	2	0	3	7	2	31	77	27,11	86,8	
	4	1	2	7	1	11	2	2	1	27	21	7,39	63,3	
	3	3	1	26		-	1	8			37	13,03	52,1	
	2	0		-				-			0	0,00	0,0	
	1	0		-							0	0,00	0,0	
		-									-	0,00		
SUBTOTAL		71		71		71		71		71	284	100		70,2

Presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE PANTANO DE VARGAS:

El 69.68% (49.66% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 22.34 (32.19% en 2.003) de las viviendas,



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 3.46% (13.1% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 4.52% (2.05% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE QUEBRADA HONDA:

El 62.50% (40% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 22.19% (28.81% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

2. El 3.13% (18.87% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 12.19% (0.81% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA LA PLAYA:

El 66.67% (44.34% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 20% (29.72% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 3.75% (15.57% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 8.75% (1.42% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA TUNAL:

El 59.66% (41.74% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 25.38% (27.46% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 2.27% (18.97% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 12.50% (0.67% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA SALITRE:

El 60.10% (43.05% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 25.26% (22.93% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 3.58% (21.58% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 11.07% (1.35% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA RIO ARRIBA:

El 64.29% (42.70% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 22.90% (30.27% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 2.31% (14.59% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 10.29% (0.81% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA MIRABAL:

El 66.18 (41.88% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 23.90% (33.33% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 2.57% (18.80% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 7.35% (1.28% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA CANOCAS:

El 75% (53.28% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 17.33% (31.56% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 1.33% (11.48% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 6.33% (El 0.41% en 2.003),



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA LA ESPERANZA:

El 67.05% (49.64% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 23.30% (29.50% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 1.70% (14.39% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE CAÑOS:

El 72.15% (42.29% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 21.54% (40.43% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 2.03% (11.97% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 4.27% (0.53% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA CRUZ DE MURCIA:

El 71.71% (44.19% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 20.72% (34.50% en 2.003) de las viviendas,



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 2.63% (14.73% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 4.93% (1.94% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE VARGUITAS:

El 66.18% (37.50% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 26.96% (39.58% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

3. El 2.45% (17.19% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 4.41% (1.04% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA RINCÓN DE VARGAS:

El 60.78% (49.66% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 22.41% (32.19% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 6.03% (13.01% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 10.34% (2.05% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE PEÑA AMARILLA:

El 58.19% (35.05% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 23.28% (35.05% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables. El 9.48% (14.02% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 9.05% (7.01% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE EL CURIAL:

El 40.76% (28.49% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 25% (34.30% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 9.24% (11.63% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 25% (5.23% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL CENTRO PALERMO:

El 86.13% (69.74% EN 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



excretas, acarreo agua. El 7.77% (24.34% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 3.99% (2.96% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 2.10% (1.97% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE RINCÓN DE ESPAÑOLES:

El 54.93% (33.57% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 31.25% (39.29% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 2.96% (18.21% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 10.86% (0.71% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE TOIBITA:

El 61.11% (39.01% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 26.47% (38.79% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 2.61% (10.78% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 9.80% (1.72% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios,



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE ROMITA:

El 73.83% (48.39% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 18.16% (37.04% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 3.81% (9.98% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 4.10% (1.03% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE JAZMINAL:

El 47.67% (27.50% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 29.07% (39.38% en 2.010) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 5.23% (15% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 16.86% (1.88% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DEL VENADO:

El 55.19% (35.31% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 22.73% (29.72% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

4. El 11.69% (18.53% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 10.39% (7.69% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE MARCURA:

El 56.65% (37.33% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 24.47% (29% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 5.59% (18.67% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 13.30% (3.0% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE TEJAR:

El 65.69% (45%, en 2.003) del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 28.29% (27.71% en 2.003) de las viviendas,



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 1.81% (22.08% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 4.31% (0.63% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE ROSAL:

El 63.39% (44%, en 2.003) del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 20.83% (30% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 5.65% (14.40% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 10.12% (2.4% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE VENTA DEL LLANO:

El 54.22% (38.11% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 21.75% (27.62% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 5.19% (15.38% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 18.83% (2.45% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE PASTOREROS:

El 50% (31.38% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 22.34% (27.66% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 9.04% (15.55% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 18.09% (5.85% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE VOLCAN:

El 68.06% (50%, en 2.003) del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 21.88% (26.43% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 2.55% (16.21% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 7.29% (1.23% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA DE BOLSA:

El 55.22% (33.33% en 2.003), del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 30.60% (38.76% en 2.003) de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 2.24% (12.79% en 2.003) de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 11.94% (1.94% en 2.003), presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INDIVIDUAL VEREDA EL FICAL:

El 55.27%, del total de las viviendas registran la mejor condición en términos de calidad de espacios de vivienda referidos a las paredes exteriores (bloque o ladrillo, etc.); piso, alumbrado eliminación de excretas, acarreo agua. El 30.30% de las viviendas, presentan una condición inferior a la anterior en términos de calidad de espacios de vivienda respecto de las mismas variables.

El 6.06% de las viviendas presentan el tercer nivel de calidad respecto de las mismas variables. El 11.36%, presentan la peor calidad de vivienda en términos de sus espacios, equivalentes a materiales predominantes en sus paredes, (guadua, caña u otros), pisos en tierra, y el agua se toma de otras fuentes diferentes a acueducto, tales como pozo, ríos o carro tanques.

ANÁLISIS INTERVEREDAL Y DE LA ZONA URBANA

El índice de calidad integral de vivienda se calculó sobre los cuatro (4) primeros niveles de cada atributo debido a que estos son comunes a todas las veredas; se excluyeron los demás por cuanto aparecen en forma irregular.

2.2 RANGOS DEL INDICADOR DE CALIDAD INTEGRAL DE VIVIENDA

Dicho índice permite establecer el nivel de calidad integral de espacios de vivienda de acuerdo al siguiente orden interveredal y de Zona urbana.

ÍNDICES ALTOS DEL INDICADOR DE CALIDAD INTEGRAL DE VIVIENDA- Promedio + 0.5 Desviación estándar. 2012	
PASTOREROS	68,8
FICAL	69,7
GUACAMAYAS	83,0
EL VENADO	78,8
PEÑA BLANCA	84,7
PEÑA AMARILLA	74,2
EL RETIRO	69,6
CURIAL	68,7
SAN PEDRO	70,2

ÍNDICES BAJOS DEL INDICADOR DE CALIDAD INTEGRAL DE VIVIENDA- Promedio - 0.5 Desviación estándar. 2012	
ZONA URBANA	48,9
QUEBRADA HONDA	56,6
LA PLAYA	57,7
TUNAL	56,5
RIO ARRIBA	55,7
MIRABAL	58,3
CANOCAS	51,1
LA ESPERANZA	55,5
CAÑOS	56,5
CRUZ DE MURCIA	57,2
CHITAL	54,5
VOLCAN	56,8
LLANO GRANDE	55,0
CENTRO PALERMO	52,8

ÍNDICES MEDIOS DEL INDICADOR DE CALIDAD INTEGRAL DE VIVIENDA. RANGO 58.55-66.62.2012	
SALITRE	60,2
RINCON DE VARGAS	64,5
VARGUITAS	61,2
PANTANO DE VARGAS	60,5
VENTA DEL LLANO	58,9
BOLSA	60,3
MARCURA	63,8
TEJAR	60,5
SATIVA	66,0
ROSAL	62,7
MEDIOS	62,4
RINCON DE ESPAÑOLES	62,9
TOIBITA	59,2
ROMITA	58,6
BONZA	60,5
JAZMINAL	64,3

2.3 ANÁLISIS COMPARATIVO DEL INDICADOR DE CALIDAD INTEGRAL DE VIVIENDA 2.003-2.012

La metodología aplicada para ambos períodos es la misma, de forma que es posible hacer un análisis comparativo, partir de la siguiente secuencia:

- Se extractaron de los Sisben 2003 y 2012 los mismos atributos de la vivienda para mantener unidad de líneas de comparación
- Se conformaron 3 grupos: a) un alto integrado por aquellos índices de veredas y zona urbana, superiores al promedio más media desviación estándar b) un bajo integrado por aquellos índices de veredas y zona urbana, inferiores al promedio menos media desviación estándar c) uno medio que agrupa aquellos índices de veredas y zona urbana, que se encuentran entre el límite alto y el bajo.

De esta manera se obtuvieron los siguientes resultados que muestran la evolución del indicador de calidad integral de vivienda.



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



ANÁLISIS COMPARATIVO DEL INDICADOR INTEGRAL DE VIVIENDA					
INDICADOR DE CALIDAD INTEGRAL DE VIVIENDA	2003	2012	Constantes	Mejoran	Empeoran
ZONA URBANA	B	B	1		
QUEBRADA HONDA	A	B			1
LA PLAYA	M	B			1
TUNAL	A	B			1
SALITRE	A	B			1
RIO ARRIBA	M	B			1
MIRABAL	A	B			1
CANOCAS	M	B			1
LA ESPERANZA	M	B			1
CAÑOS	M	B			1
CRUZ DE MURCIA	A	B			1
RINCON DE VARGAS	B	M		1	
VARGUITAS	A	B			1
PANTANO DE VARGAS	M	B			1
CHITAL	B	B	1		
VENTA DEL LLANO	B	B	1		
PASTOREROS	B	A		1	
VOLCAN	M	B			1
BOLSA	M	B			1
MARCURA	M	M			1
LLANO GRANDE	M	B			1
TEJAR	A	B			1
SATIVA	A	M			1
ROSAL	M	M	1		
MEDIOS	A	M			1
RINCON DE ESPAÑOLES	A	M			1
TOIBITA	M	B			1
ROMITA	M	B			1
BONZA	A	B			1
JAZMINAL	M	M	1		
FICAL	M	A		1	
GUACAMAYAS	M	A		1	
EL VENADO	M	A		1	
PEÑA BLANCA	M	A		1	
PEÑA AMARILLA	M	A		1	
EL RETIRO	B	A		1	
CURIAL	B	A		1	
CENTRO PALERMO	B	B	1		
SAN PEDRO	A	A	1		
			7	9	23
				TOTAL	39
			18%	23%	59%

Los resultados, que son corroborados con el análisis al índice de Condiciones de Vida (ICV), señalan lo siguiente:

- El 18% de las veredas mantienen el mismo nivel de calidad de sus viviendas en el período 2.003-2.012.
- El 23% de las veredas mejoraron el nivel de calidad de sus viviendas en el período 2.003-2.012.
- El 59% de las veredas empeoraron el nivel de calidad de sus viviendas en el período 2.003-2.012.

3. COBERTURA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

Se ha elegido el siguiente procedimiento para aproximarnos a un indicador que exprese el nivel de cobertura de los servicios públicos domiciliarios en el ámbito veredal y urbano:

Se extractaron del SISBEN 2011 el número total de las viviendas que cuentan con los siguientes servicios:

-Inodoro conectado, que equivale a contar con un servicio de disposición de excretas.

-Abastecimiento de agua fuera el lote de la vivienda

-Recolección de basuras

-Sistema de alumbrado

COBERTURA DE LOS SERVICIOS PÚBLICO DOMICILIARIOS

VEREDAS	NUMERO	VIVIENDAS CON		ABASTECIMIENTO	
	VIVIENDAS	INODORO CONECTADO		DE AGUA	
CANOCAS	75	64	85,3%	29	38,7%
CAÑOS	123	103	83,7%	59	48,0%
CRUZ DE BONZA	250	200	80,0%	120	48,0%
CRUZ DE MURCIA	76	65	85,5%	32	42,1%
EL CHITAL	52	35	67,3%	10	19,2%



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



EL CURIAL	46	26	56,5%	3	6,5%
EL FICAL	33	27	81,8%	0	0,0%
EL RETIRO	40	31	77,5%	6	15,0%
EL ROSAL	84	60	71,4%	34	40,5%
EL SALITRE	307	185	60,3%	37	12,1%
EL TEJAR	180	135	75,0%	106	58,9%
EL TUNAL	132	80	60,6%	8	6,1%
ELVENADO	77	57	74,0%	9	11,7%
GUACAMAYAS	51	43	84,3%	0	0,0%
JAZMINAL	43	32	74,4%	11	25,6%
LA BOLSA	67	57	85,1%	15	22,4%
LA ESPERANZA	88	61	69,3%	45	51,1%
LA PLAYA	60	48	80,0%	27	45,0%
LLANO GRANDE	177	148	83,6%	114	64,4%
MARCURA	94	70	74,5%	16	17,0%
MEDIOS	109	72	66,1%	25	22,9%
MIRABAL	68	54	79,4%	26	38,2%
PANTANO DE VARGAS	94	79	84,0%	64	68,1%
PASTOREROS	47	35	74,5%	11	23,4%
PEÑA AMARILLA	58	48	82,8%	24	41,4%
PEÑA BLANCA	43	37	86,0%	16	37,2%
QUEBRADA HONDA	80	66	82,5%	25	31,3%
RINCON DE ESPAÑOLES	76	59	77,6%	40	52,6%
RINCON DE VARGAS	58	42	72,4%	24	41,4%
RIO ARRIBA	119	84	70,6%	30	25,2%
ROMITA	256	223	87,1%	162	63,3%
SAN PEDRO	71	54	76,1%	13	18,3%
SATIVA	138	116	84,1%	66	47,8%
TOIBITA	153	118	77,1%	73	47,7%
VARGUITAS	51	41	80,4%	29	56,9%
VENTA DE LLANO	77	46	59,7%	16	20,8%
VOLCAN	216	146	67,6%	91	42,1%
PALERMO CENTRO	119	110	92,4%	104	87,4%
ZONA URBANA	4122	4.013	97,4%	3.575	86,7%
TOTAL	8.010	4,0	77,1%	5,4	36,5%

Asumiendo que una vivienda con inodoro conectado a pozo séptico o al sistema de acueducto refleja una mejor condición desde el punto de vista de calidad habitacional, el municipio presenta la siguiente condición en cuanto a cobertura medida por el número de viviendas que cuentan con este servicio.



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



-El promedio general municipal es de 77.1%. La mayor cobertura (número de viviendas que cuentan con el servicio respecto del total de viviendas en las veredas se presenta en la zona urbana (97.4%) y la más baja está en la vereda El Curial.

Para la variable "Abastecimiento de agua", la primera opción equivale a tener el servicio de acueducto. La cobertura promedio del municipio es del 37%. El corregimiento Palermo Centro registra la cobertura más alta, con 87.4%, le siguen en orden de importancia, la zona urbana (86.7%), Pantano de Vargas (68.1%) y con 63.3% Romita.

Las veredas El Fical, Guacamayas, carecen totalmente de este servicio. El Curial tan solo el 6.5% de las viviendas cuentan con este servicio. Y el Tunal con el 6.1%.

COBERTURA DE LOS SERVICIOS PÚBLICO DOMICILIARIOS

VEREDAS	NUMERO	RECOLECCIÓN		SISTEMA DE	
	VIVIENDAS	BASURAS		ALUMBRADO	
CANOCAS	75	22	29,3%	73	97,3%
CAÑOS	123	0	0,0%	119	96,7%
CRUZ DE BONZA	250	1	0,4%	236	94,4%
CRUZ DE MURCIA	76	0	0,0%	74	97,4%
EL CHITAL	52	0	0,0%	48	92,3%
EL CURIAL	46	0	0,0%	40	87,0%
EL FICAL	33	0	0,0%	31	93,9%
EL RETIRO	40	0	0,0%	37	92,5%
EL ROSAL	84	8	9,5%	79	94,0%
EL SALITRE	307	0	0,0%	286	93,2%
EL TEJAR	180	11	6,1%	173	96,1%
EL TUNAL	132	0	0,0%	126	95,5%
ELVENADO	77	0	0,0%	63	81,8%
GUACAMAYAS	51	0	0,0%	43	84,3%
JAZMINAL	43	0	0,0%	38	88,4%
LA BOLSA	67	0	0,0%	67	100,0%
LA ESPERANZA	88	3	3,4%	86	97,7%
LA PLAYA	60	4	6,7%	58	96,7%
LLANO GRANDE	177	67	37,9%	169	95,5%
MARCURA	94	1	1,1%	84	89,4%
MEDIOS	109	0	0,0%	99	90,8%



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



MIRABAL	68	4	5,9%	65	95,6%
PANTANO DE VARGAS	94	20	21,3%	90	95,7%
PASTOREROS	47	0	0,0%	40	85,1%
PEÑA AMARILLA	58	0	0,0%	51	87,9%
PEÑA BLANCA	43	0	0,0%	38	88,4%
QUEBRADA HONDA	80	3	3,8%	76	95,0%
RINCON DE ESPAÑOLES	76	0	0,0%	74	97,4%
RINCON DE VARGAS	58	0	0,0%	53	91,4%
RIO ARRIBA	119	1	0,8%	115	96,6%
ROMITA	256	20	7,8%	240	93,8%
SAN PEDRO	71	0	0,0%	60	84,5%
SATIVA	138	26	18,8%	123	89,1%
TOIBITA	153	4	2,6%	148	96,7%
VARGUITAS	51	0	0,0%	50	98,0%
VENTA DE LLANO	77	0	0,0%	70	90,9%
VOLCÁN	216	39	18,1%	209	96,8%
PALERMO CENTRO	119	102	85,7%	115	96,6%
ZONA URBANA	4122	3.751	91,0%	4075	98,9%
TOTAL	8.010	5,1	9,0%		93,2%

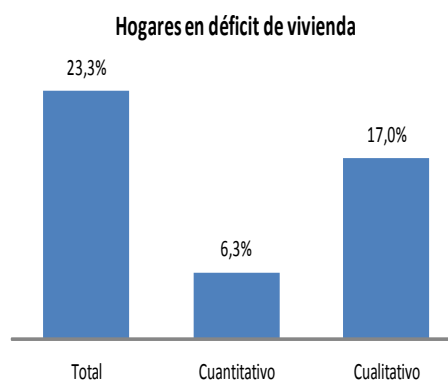
En cuanto a la recolección de basuras, tan solo el 9 % de las viviendas del municipio cuentan con este servicio. Las más altas están en la zona urbana (91%) y Palermo (85.7%). Le siguen a una distancia considerable, Llano Grande con 37.9%, Canocas 29.3% y Pantano de Vargas 21.3%. 21 veredas no disponen del servicio de recolección de basuras, optando por opciones como la quema, la entierran o la tiran.

Respecto al sistema de alumbrado, la cobertura general del municipio es del 93.2% y se distribuye de la siguiente manera: la vereda La Bolsa cuenta con un 100% de viviendas con servicio eléctrico. La menor cobertura se presenta en la Vereda El Venado (81.8%).

4. DISTRIBUCIÓN ESPACIAL POR HABITANTE Y VIVIENDA

Según la Ficha Municipal de información del DANE-DNP, el municipio en el año 2.005 registraba la siguiente información relacionada con la vivienda:

Indicador	Total
E.1. Hogares en déficit % (2005)	23,3%
E.2. Hogares en déficit cuantitativo % (2005)	6,3%
E.3. Hogares en déficit cualitativo % (2005)	17,0%
E.4. Número de subsidios asignados por el municipio para compra de vivienda nueva (2010)	4
E.5. Número de subsidios asignados por el municipio para compra de vivienda usada (2010)	0
E.6. Número de soluciones de vivienda de interés social construidas por el municipio (2010)	0
E.7. Número de subsidios para mejoramiento de vivienda asignados por el municipio (2010)	42



La migración poblacional de las veredas fue un hecho comprobado a través de los diferentes encuentros ciudadanos en el municipio. Esta circunstancia a demás de afectar la economía territorial, se refleja en una realidad en cuanto al costo de oportunidad social de la inversión en infraestructura pública que genera el hecho que las bajas densidades de vivienda y habitantes promedio.

La rentabilidad social del presupuesto público será mayor en la medida que su uso satisfaga las necesidades de una mayor cantidad de población y viceversa. A continuación se analiza esta situación alrededor de dos indicadores básicos; la densidad por habitante y por vivienda.

Para el análisis de posicionamiento y de optimización de espacios, se asigna un índice de 100 al municipio que registra la mayor densidad tanto de habitante como de vivienda, sobre la base que esta circunstancia significa una mejor condición de optimización (mejor del costo de la infraestructura y menor costo de oportunidad social de la inversión de los recursos públicos)



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



La fórmula aplicada es $(Xi / >) \times 100$, donde

Xi : los demás indicadores o valores diferentes al menor.

$<$ (Número mayor): el mayor valor de la serie de veredas.

El cuadro anterior calcula las densidades referidas al número de habitantes por metros cuadrados, y el número de viviendas por kilómetro cuadrado, los cuales registran los niveles de optimización en el uso del espacio territorial así.

4.1 DENSIDAD POR HABITANTE

La Zona Urbana registra la mayor densidad por habitante (1 por cada 224 metros cuadrados), seguido de las veredas de El Tejar (2.684 m² por habitante), El Rosal (4.214) Llano Grande (4.067) y Palermo (4.515). Las densidades más bajas están en las veredas de El Venado, Guacamayas y Peña Blanca.

Se hace patente el despoblamiento, que afecta los procesos productivos agropecuarios, en la medida que se dispone de menor mano de obra; el análisis debe tener en cuenta los factores ambientales y edáficos analizados en la dimensión del medio ambiente natural.



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



VEREDAS	KM2 EXT.	POBLACIÓN	NUMERO VIVIENDA	DENSIDAD M2/HAB	DENSIDAD VIVIENDA/	ÍNDICE OPTIMIZA ESPA/HAB (Xi / >)x 100	ÍNDICE OPTIMIZA ESPA/VIVIE (Xi / >)x 100	PROMEDIO ÍNDICE
CANOCAS	5,72	285	75	20.088	13,1	1,1	1,1	1,1
CAÑOS	8,27	482	123	17.146	14,9	1,3	1,2	1,3
CRUZ DE BONZA	6,4	982	250	6.518	39,1	3,4	3,2	3,3
CRUZ DE MURCIA	3,61	298	76	12.118	21,1	1,9	1,7	1,8
EL CHITAL	4,3	201	52	21.432	12,1	1,0	1,0	1,0
EL CURIAL	11,18	196	46	57.166	4,1	0,4	0,3	0,4
EL FICAL	3,14	115	33	27.423	10,5	0,8	0,9	0,8
EL RETIRO	11,01	134	40	82.313	3,6	0,3	0,3	0,3
EL ROSAL	1,17	278	84	4.214	71,8	5,3	5,9	5,6
EL SALITRE	11,36	1192	307	9.533	27,0	2,4	2,2	2,3
EL TEJAR	1,7	633	180	2.684	105,9	8,4	8,7	8,5
EL TUNAL	8,08	584	132	13.843	16,3	1,6	1,3	1,5
ELVENADO	36,94	253	77	145.819	2,1	0,2	0,2	0,2
GUACAMAYAS	23,24	160	51	145.156	2,2	0,2	0,2	0,2
JAZMINAL	8,09	130	43	62.373	5,3	0,4	0,4	0,4
LA BOLSA	3,74	285	67	13.135	17,9	1,7	1,5	1,6
LA ESPERANZA	4,04	348	88	11.624	21,8	1,9	1,8	1,9
LA PLAYA	3,83	211	60	18.172	15,7	1,2	1,3	1,3
LLANO GRANDE	2,39	588	177	4.067	74,1	5,5	6,1	5,8
MARCURA	6,43	343	94	18.774	14,6	1,2	1,2	1,2
MEDIOS	9,05	459	109	19.715	12,0	1,1	1,0	1,1
MIRABAL	3,37	262	68	12.841	20,2	1,7	1,7	1,7
PANTANO DE	3,11	375	94	8.295	30,2	2,7	2,5	2,6
PASTOREROS	4,41	166	47	26.537	10,7	0,8	0,9	0,9
PEÑA AMARILLA	17,57	209	58	84.171	3,3	0,3	0,3	0,3
PEÑA BLANCA	15,16	138	43	110.006	2,8	0,2	0,2	0,2
QUEBRADA HONDA	16,49	246	80	66.968	4,9	0,3	0,4	0,4
RINCON DE	10,61	261	76	40.584	7,2	0,6	0,6	0,6
RINCON DE	6,27	214	58	29.325	9,3	0,8	0,8	0,8
RIO ARRIBA	5,32	452	119	11.772	22,4	1,9	1,8	1,9
ROMITA	7,17	947	256	7.568	35,7	3,0	2,9	2,9
SAN PEDRO	10,12	284	71	35.668	7,0	0,6	0,6	0,6
SATIVA	3,1	504	138	6.155	44,5	3,6	3,6	3,6
TOIBITA	3,99	628	153	6.351	38,3	3,5	3,1	3,3
VARGUITAS	3,13	220	51	14.234	16,3	1,6	1,3	1,5
VENTA DE LLANO	9,42	302	77	31.195	8,2	0,7	0,7	0,7
VOLCAN	8,01	838	216	9.558	27,0	2,3	2,2	2,3
PALERMO CENTRO	1,67	370	119	4.515	71,3	5,0	5,8	5,4
ZONA URBANA	3,37	15037	4122	224	1.221,9	100	100	100
TOTAL	306	29606	8.010	10.335	26,2	4,0	5,4	4,7



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



DENSIDAD POR VIVIENDA

La Zona Urbana seguido de El Tejar, El Rosal y Palermo Centro, registran la mayor densidad de vivienda por Km², con 1.221,9, 105.9, 71.8 y 71.3 respectivamente. Las menores densidades están en El Venado, Guacamayas, Peña Blanca y Peña Amarilla, 2.1, 2.2, 2.8 y 3.3 viviendas por Km², mostrando las primeras mayor optimización de uso del suelo.

El despoblamiento veredal, el proceso de relocalización de asentamientos los procesos de construcción de infraestructura expresados en la emigración e inmigración, tienen origen seguramente de las implicaciones que las condiciones del medio ambiente natural, que advierten conflictos por uso del suelo.

El diagnóstico sugiere el fortalecimiento de políticas de restauración de las áreas afectadas por los conflictos, y al adopción de políticas diversas de turismo ecológico, y otras modalidades que brinden opciones a los pobladores y garanticen la permanencia y estabilidad poblacional.

5. CONTEXTO REGIONAL DEL MUNICIPIO.

5.1 CLASIFICACIÓN MUNICIPAL SEGÚN EL ÍNDICE DE CONDICIONES DE VIDA (ICV) PARA EL SECTOR RURAL.

La metodología de conformación del ICV ya fue explicada en la dimensión socio cultural. El siguiente análisis se basa en su última estimación con el fin de posicionar al municipio en su ámbito regional e inferir sus factores de competitividad en cuanto al equipamiento básico en vivienda, servicios públicos, y educación entre otros.



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



CUADRO CLASIFICACIÓN MUNICIPAL SEGÚN EL ÍNDICE DE CONDICIONES DE VIDA (ICV).							
MUNICIPIO	SERVICIOS	RECOLECCIÓN	ABASTECIMIENTO	COMBUSTIBLE	ACCESO Y CALIDAD SERVICIOS	EDUCACIÓN	ICVr
	SANITARIOS	BASURAS	AGUA	COCINA		JEFE HOGAR	
BELEN	2,10	1,04	4,54	0,47	8,15	3,88	53,60
BUSBANZA	2,29	1,11	4,76	0,51	8,66	4,6	51,92
CERINZA	2,52	1,20	4,92	0,49	9,13	4,5	55,96
CORRALES	1,84	0,89	4,08	0,36	7,16	4,5	52,74
DUITAMA	3,30	2,19	5,73	3,43	14,65	5,8	66,39
FLORESTA	2,54	1,54	5,58	0,77	10,43	4,2	54,91
PAIPA	3,08	1,79	5,47	1,80	12,12	5,4	62,11
SANTA ROSA DE VITERBO	2,53	1,61	5,24	1,17	10,55	4,5	59,01
TUTASA	2,31	1,11	4,54	0,33	8,30	4,4	55,50

Fuente: Tipología Municipal con Base en las Condiciones de Vida. Alfredo Sarmiento Gómez.

MUNICIPIO	EDUC HAB	EDUCACIÓN	ESCOLARIDAD	EDUCACIÓN Y CAPITAL HUMANO	HABIT	HACINAMIENTO	TAMAÑO Y COMPOS HOGAR	MATERIAL PAREDES	MATERIAL PISOS
	6 - 11 AÑOS	> 12 AÑOS	PROMEDIO		< 6 AÑOS				
BELEN	8,3	5,1	4,8	22,1	5,5	11,8	17,3	3,6	3,4
BUSBANZA	8,5	5,1	5,9	23,5	5,2	12,2	17,4	1,4	1,9
CERINZA	8,2	5,3	5,6	23,7	5,4	11,7	17,2	3,6	3,6
CORRALES	8,5	5,3	5,2	23,3	5,2	11,8	17,0	3,0	3,0
DUITAMA	8,1	5,3	6,7	25,8	5,2	11,8	17,0	5,0	4,8
FLORESTA	8,2	5,3	5,0	22,8	5,8	11,9	17,7	1,9	3,0
PAIPA	8,1	5,3	5,9	24,7	5,4	11,7	17,1	4,8	4,4
SANTA ROSA DE VITERBO	8,2	5,3	5,4	23,4	5,5	11,4	17,0	4,7	4,5
TUTASA	8,6	4,9	5,6	23,2	5,1	11,9	17,0	4,7	3,5

➤ ÍNDICE DE SERVICIOS SANITARIOS

El municipio de Duitama ocupa el primer lugar, en cuanto a mejores condiciones de los servicios sanitarios, lo cual significa que tiene comparativamente, mayor cantidad de viviendas equipadas con inodoro, conexión, alcantarillado o pozo séptico, respecto de los demás municipios de la provincia.

Los municipios que registran peores condiciones en los servicios sanitarios en el sector rural son: Corrales, Belén, Busbanza y Tutasa, respecto de los cuales puede afirmarse que Paipa es casi dos veces superior en cuanto a esta condición, respecto de Corrales, pero inferior en un 6.8% respecto a Duitama.

➤ **ÍNDICE DE ABASTECIMIENTO DE AGUA.**

El municipio de Paipa ocupa el tercer lugar, en cuanto a condiciones referidas al sistema de abastecimiento de agua para el sector rural, lo cual significa que tiene comparativamente, mayor cantidad de viviendas con sistema de acueducto, respecto de otros municipios de la provincia.

Los municipios que registran peores condiciones en abastecimiento de agua son: Tutaza, Belén y Corrales, respecto de los cuales puede afirmarse que Paipa es 1.7 y 1.2 veces superior en cuanto a esta condición, pero inferior respecto de Duitama y Floresta.

➤ **ÍNDICE DE MATERIAL DE LAS PAREDES DE LA VIVIENDA.**

El municipio de Paipa ocupa el segundo lugar, en cuanto a mejores condiciones de calidad en el material de las paredes de la vivienda en el sector rural, lo cual significa que tiene comparativamente, respecto de Duitama, una menor cantidad de viviendas cuyas paredes están construidas en bloque, ladrillo y/o piedra, pero un volumen superior de viviendas edificadas con estos materiales, respecto de los demás municipios de la provincia.

Los municipios que registran peores condiciones en cuanto a la calidad del material de las paredes son: Busbanza, Floresta y Corrales, respecto de los cuales puede afirmarse que Paipa es tres veces superior a Busbanza en cuanto a esta condición.

No obstante ocupar esta posición, el municipio debe tener en cuenta que para efectos del desarrollo territorial es necesario consultar el ICV aplicado en el ámbito de veredas y barrios del municipio.

➤ **ÍNDICE DE COMBUSTIBLE CON EL QUE COCINA.**

El municipio de Paipa ocupa el segundo lugar, en cuanto a mejores condiciones del sistema utilizado para cocinar en las veredas, lo cual significa que tiene comparativamente, una mayor cantidad de viviendas con servicio de electricidad o gas, respecto de Tutaza, Corrales, Belén, Cerinza, Busbanza, Floresta y Santa Rosa de Viterbo. Sin embargo Paipa se encuentra por debajo de Duitama.

➤ **ÍNDICE DE RECOLECCIÓN DE BASURAS.**

El municipio de Paipa ocupa el segundo lugar, en cuanto al sistema de eliminación de basuras en el sector rural, lo cual significa que tiene comparativamente, una menor cantidad de viviendas con servicio de recolección de basuras, respecto de Duitama.

Los municipios que registran peores condiciones en cuanto a la recolección de basuras: Corrales, Belén y Busbanza.

➤ **ÍNDICE DEL MATERIAL PREDOMINANTE DEL PISO DE LA VIVIENDA.**

El municipio de Paipa, ocupa el tercer lugar, en cuanto a mejores condiciones de calidad del material del piso de las viviendas rurales, lo cual significa que tiene comparativamente, una mayor cantidad de viviendas con pisos en baldosa, vinilo, ladrillo, alfombra o mármol, respecto de los demás municipios de la provincia, pero inferior al número de viviendas con pisos de buena calidad existentes en Duitama.

Los municipios que registran peores condiciones en cuanto a calidad en el material del piso de las viviendas son: Busbanza, Corrales y Floresta.

➤ **ÍNDICE DE ESCOLARIDAD DEL JEFE DE HOGAR (AÑOS APROBADOS)**

El municipio de Paipa, ocupa el segundo lugar, en cuanto a formación académica de los jefes de hogar en las veredas, lo cual significa que tiene comparativamente, una menor cantidad de jefes de hogar con educación superior, respecto del municipio de Duitama.

Los municipios que registran peores condiciones en cuanto a formación académica de los jefes de hogar son: Belén, Floresta y Tutaza.

➤ **ÍNDICE DE ESCOLARIDAD PROMEDIO PERSONAS MAYORES DE 12 AÑOS.**

El municipio de Paipa, ocupa el primer lugar, en cuanto a mayor formación académica de las personas mayores de doce años en el área rural, lo cual significa que tiene comparativamente, una mayor cantidad de



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



formación académica superior para este rango de personas, respecto de los demás municipios de la provincia.

Los municipios que registran peores condiciones en cuanto a formación académica de las personas mayores de 12 años son: Tutasa y Belén.

- **ÍNDICE DE ASISTENCIA ESCOLAR DE JÓVENES 12-18 DE SEXTO GRADO EN ADELANTE.**

El municipio de Paipa ocupa el cuarto lugar, en cuanto a asistencia escolar de personas entre los 12 y 18 años, lo cual significa que tiene comparativamente, una mayor cantidad de asistencia escolar para este rango de edad, respecto de los demás municipios de la provincia, excepto Busbanza, Duitama y Corrales.

Los municipios que registran peores condiciones en cuanto a formación académica de las personas que registran edades entre 12 y 18 años son: Tutasa y Belén.

- **ÍNDICE DE NIÑOS MENORES DE 6 AÑOS COMO PORCENTAJE DE LAS PERSONAS DEL HOGAR.**

El municipio de Paipa ocupa el quinto lugar, en cuanto a niños menores de 6 años como porcentaje de las personas del hogar, lo cual significa que tiene comparativamente, un promedio de familias menor, en cuya composición domina un grupo de población que no participa en la fuerza laboral, respecto de Floresta, Santa Rosa, Belén y Cerinza.

- **ÍNDICE DE ASISTENCIA ESCOLAR DE NIÑOS ENTRE 6 Y 11 AÑOS DE PRIMER GRADO EN ADELANTE.**

El municipio de Paipa ocupa el penúltimo lugar, en cuanto a asistencia escolar de niños entre 6 y 11 años, lo cual significa que tiene comparativamente, una menor cantidad de asistencia escolar para este rango de edad en el sector rural, respecto de la mayoría de municipios de la provincia, excepto Duitama.

➤ **ÍNDICE DE HACINAMIENTO.**

El municipio de Paipa ocupa el penúltimo lugar, en cuanto a número de personas por habitación, lo cual significa que tiene comparativamente, una deficiente distribución de personas por cuarto respecto a los demás municipios de la provincia Tundama, excepto Santa Rosa de Viterbo.

ANÁLISIS PROVINCIAL DEL ICV. PROMEDIO HOGAR

El índice global de los doce indicadores señalados anteriormente, establece que Paipa, registra la segunda mejor condición de vida, en el contexto provincial, superada solo por Duitama, con una distancia moderada, respecto del primero. El nivel más bajo de condiciones de vida, se presenta en el municipio de Busbanza, seguido de Corrales y Belén.

CLASIFICACIÓN MUNICIPAL SEGÚN EL ÍNDICE DE CONDICIONES DE VIDA (ICV) PARA EL SECTOR URBANO.

Esta sección también tiene como fundamento el estudio de la Fundación Social y la Federación colombiana de municipios, denominado "Tipología Municipal con base en las condiciones de vida", incluido en el libro "Municipios y Regiones de Colombia".

La metodología aplicada fue explicada en detalle en la dimensión socio cultural. El análisis se realiza para cada indicador en el sector urbano, de la siguiente manera:



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



CUADRO CLASIFICACIÓN MUNICIPAL SEGÚN EL ÍNDICE DE CONDICIONES DE VIDA (ICV).							
MUNICIPIO	SERVICIOS SANITARIOS	RECOLECCIÓN BASURAS	BASTECIMIENTO AGUA	COMBUSTIBLE COCINA	ACCESO Y CALIDAD SERVICIOS	EDUCACIÓN JEFE HOGAR	ICV _u
BELEN	7,10	6,51	6,95	6,16	26,72	6,82	82,50
BUSBANZA	6,91	6,50	6,91	4,23	24,55	5,5	76,27
CERINZA	7,09	6,04	6,97	5,46	25,57	6,6	80,47
CORRALES	6,86	6,25	6,91	3,66	23,68	6,7	76,39
DUITAMA	7,02	6,50	6,86	6,40	26,78	8,2	86,34
FLORESTA	6,98	5,82	6,90	5,19	24,88	6,6	78,92
PAIPA	6,92	6,43	6,86	6,33	26,53	7,9	85,50
SANTA ROSA DE VITERBO	7,06	6,53	6,90	6,15	26,64	7,3	83,63
TUTASA	6,79	5,24	6,87	3,63	22,52	7,3	75,45

Fuente: Tipología Municipal con Base en las Condiciones de Vida. Alfredo Sarmiento Gómez.

MUNICIPIO	EDUC HAB	EDUCACIÓN	ESCOLARIDAD	EDUCACIÓN Y CAPITAL HUMANO	HABIT	HACINAMIENTO	TAMAÑO Y COMPOS HOGAR	MATERIAL PAREDES	MATERIAL PISOS	CALIDAD VIVIENDA
	6 - 11 AÑOS	> 12 AÑOS	PROMEDIO		< 6 AÑOS					
BELEN	8,3	5,2	8,2	28,50	5,0	11,7	16,69	5,5	6,0	11,47
BUSBANZA	8,5	5,3	7,1	26,37	5,6	11,9	17,44	4,3	4,3	8,68
CERINZA	8,2	5,5	7,9	28,06	5,2	11,3	16,55	5,6	5,7	11,30
CORRALES	8,5	5,5	8,2	29,00	5,2	11,8	16,98	3,1	4,7	7,78
DUITAMA	8,1	5,4	9,4	31,00	5,0	11,5	16,56	6,0	6,4	12,39
FLORESTA	8,2	5,4	8,1	28,32	5,3	11,4	16,63	4,6	5,4	10,00
PAIPA	8,1	5,4	9,4	30,85	4,9	11,8	16,68	5,9	6,2	12,11
SANTA ROSA DE VITERBO	8,2	5,5	8,4	29,36	5,1	11,3	16,40	5,8	6,2	12,05
TUTASA	8,6	5,2	8,0	29,06	5,1	11,4	16,50	4,0	4,6	8,64

Fuente: Tipología Municipal con Base en las Condiciones de Vida. Alfredo Sarmiento Gómez.

➤ ÍNDICE DE SERVICIOS SANITARIOS

El municipio de Belén ocupa el primer lugar, en cuanto a mejores condiciones de los servicios sanitarios, lo cual significa que tiene comparativamente, mayor cantidad de viviendas equipadas con inodoro, conexión, alcantarillado o pozo séptico en el área urbana, respecto de los demás municipios de la provincia.

Los municipios que registran peores condiciones en los servicios sanitarios en el sector urbano son: Tutasa, Corrales Busbanza y Paipa.

➤ **ÍNDICE DE ABASTECIMIENTO DE AGUA.**

El municipio de Paipa ocupa el último lugar, en cuanto a condiciones referidas al sistema de abastecimiento de agua, lo cual significa que tiene comparativamente, menor cantidad de viviendas con sistema de acueducto, respecto de los demás municipios de la provincia.

Los municipios que registran mejores condiciones en abastecimiento de agua son: Cerinza, y Belén.

➤ **ÍNDICE DE MATERIAL DE LAS PAREDES DE LA VIVIENDA.**

El municipio de Paipa ocupa el segundo lugar, en cuanto a mejores condiciones de calidad en el material de las paredes de la vivienda urbana, lo cual significa que tiene comparativamente, respecto de Duitama, una menor cantidad de viviendas cuyas paredes están construidas en bloque, ladrillo y/o piedra, pero un número de viviendas superior edificadas con estos materiales respecto de los demás municipios de la provincia.

Los municipios que registran peores condiciones en cuanto a la calidad del material de las paredes son: Corrales, Tutasa y Busbanza, respecto de los cuales puede afirmarse que Paipa es una y media veces superior a Tutasa en cuanto a esta condición.

No obstante ocupar esta posición, el municipio debe tener en cuenta que para efectos del desarrollo territorial es necesario consultar el ICV aplicado en el ámbito de veredas y barrios del municipio.

➤ **ÍNDICE DE COMBUSTIBLE CON EL QUE COCINA.**

El municipio de Paipa ocupa el segundo lugar, en cuanto a mejores condiciones del sistema utilizado para cocinar en el área urbana, lo cual significa que tiene comparativamente, una mayor cantidad de viviendas con servicio de electricidad o gas, respecto de los demás municipios de la provincia. Sin embargo Paipa se encuentra por debajo de Duitama.



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



➤ **ÍNDICE DE RECOLECCIÓN DE BASURAS.**

El municipio de Paipa ocupa el quinto lugar, en cuanto al sistema de eliminación de basuras, lo cual significa que tiene comparativamente, una menor cantidad de viviendas con servicio de recolección de basuras, respecto de los municipios de Santa Rosa de Viterbo, Belén Duitama y Busbanza.

Los municipios que registran peores condiciones en cuanto a la recolección de basuras: Tutaza, Floresta y Cerinza.

➤ **ÍNDICE DEL MATERIAL PREDOMINANTE DEL PISO DE LA VIVIENDA.**

El municipio de Paipa, ocupa el tercer lugar, en cuanto a mejores condiciones de calidad del material del piso de las viviendas, lo cual significa que tiene comparativamente, una mayor cantidad de viviendas urbanas con pisos en baldosa, vinilo, ladrillo, alfombra o mármol, respecto de los demás municipios de la provincia, excepto Duitama y Santa Rosa de Viterbo.

Los municipios que registran peores condiciones en cuanto a calidad en el material del piso de las viviendas son: Busbanza, Tutasa y Corrales.

➤ **ÍNDICE DE ESCOLARIDAD DEL JEFE DE HOGAR (AÑOS APROBADOS)**

El municipio de Paipa, ocupa el segundo lugar, en cuanto a formación académica de los jefes de hogar en la zona urbana, lo cual significa que tiene comparativamente, una menor cantidad de jefes de hogar con educación superior, respecto del municipio de Duitama.

Los municipios que registran peores condiciones en cuanto a formación académica de los jefes de hogar son: Busbanza, Cerinza y Floresta.

➤ **ÍNDICE DE ESCOLARIDAD PROMEDIO PERSONAS MAYORES DE 12 AÑOS.**

El municipio de Paipa, ocupa el cuarto lugar, en cuanto a mayor formación académica de las personas mayores de doce años, lo cual



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



significa que tiene comparativamente, una mayor cantidad de formación académica superior para este rango de personas, respecto de los demás municipios de la provincia, excepto Corrales, Santa Rosa, Cerinza y Duitama.

Los municipios que registran peores condiciones en cuanto a formación académica de las personas mayores de 12 años son: Tutasa y Belén

➤ **ÍNDICE DE ASISTENCIA ESCOLAR DE JÓVENES 12-18 DE SEXTO GRADO EN ADELANTE.**

El municipio de Paipa ocupa el cuarto lugar, en cuanto a asistencia escolar de personas entre los 12 y 18 años, lo cual significa que tiene comparativamente, una mayor cantidad de asistencia escolar para este rango de edad, respecto de los demás municipios de la provincia, a excepción de Busbanza, Duitama y Corrales.

Los municipios que registran peores condiciones en cuanto a la asistencia escolar de adolescentes: Tutasa y Belén.

➤ **ÍNDICE DE NIÑOS MENORES DE 6 AÑOS COMO PORCENTAJE DE LAS PERSONAS DEL HOGAR.**

El municipio de Paipa ocupa el último lugar, en cuanto a niños menores de 6 años como porcentaje de las personas del hogar, lo cual significa que tiene comparativamente, un promedio de familias superior al del resto de Municipios de la provincia Tundama, en cuya composición domina un grupo de población que no participa en la fuerza laboral.

➤ **ÍNDICE DE ASISTENCIA ESCOLAR DE NIÑOS ENTRE 6 Y 11 AÑOS DE PRIMER GRADO EN ADELANTE.**

El municipio de Paipa ocupa el penúltimo lugar, en cuanto a asistencia escolar de niños entre 6 y 11 años, lo cual significa que tiene comparativamente, una menor cantidad de asistencia escolar para este rango de edad, respecto de otros Municipios de la provincia, excepto Duitama.

➤ **ÍNDICE DE HACINAMIENTO.**

El municipio de Paipa ocupa el tercer lugar, en cuanto a número de personas por habitación en el sector urbano, lo cual significa que tiene comparativamente, una apropiada distribución de personas por cuarto respecto a los demás municipios de la provincia Tundama, excepto Busbanza y Corrales.

ANÁLISIS PROVINCIAL DEL ICV. PROMEDIO HOGAR

El índice global de los doce indicadores señalados anteriormente, establece que Paipa, registra la segunda mejor condición de vida, en el contexto provincial, superada por Duitama, con una reducida, respecto del primero. El nivel más bajo de condiciones de vida, se presenta en el municipio de Tutasa.

5. CONFORMACIÓN DE UN ÍNDICE DE POBREZA PROVINCIAL A PARTIR DE LA UAF

	TAMAÑO PREDIO PONDERADO	UAF ZONA ECONOM. Ha	MEDIA UAF ZONA ECONOM Ha	LÍNEA DE INDIGENCIA SALARIOS MÍNIMOS	SIMULACIÓN INGRESOS MENSUALES RESPECTO LÍNEA INDIGENCIA	INGRESO INFERIOR 1/3 LÍNEA INDIGENCIA 0 a 188.900	INGRESO ENTRE 1/3 Y 2/3 LÍNEA DE INDIGENCIA 188.901 a 377.800	INGRESO ENTRE 2/3 Y 3/3 LÍNEA INDIGENCIA 377.801 a 566.700	INGRESO MAYOR A LÍNEA INDIGENCIA 566.701
BELEN	4,62	6,5	3,3	167,8	950.877	.	.	.	X
BUSBANZA	3,52	27,5	13,8	30,2	171.335	X	.	.	.
CERINZA	1,41	6,5	3,3	51,3	290.879	.	X	.	.
CORRALES	3,61	27,5	13,8	30,9	175.324	X	.	.	.
DUITAMA	2,34	6,5	3,3	84,9	481.222	.	.	X	.
FLORESTA	2,22	27,5	13,8	19,1	108.043	X	.	.	.
PAIPA	2,46	6,0	3,0	96,7	547.974	.	.	X	.
SANTA ROSA DE VITERBO	2,52	6,5	3,3	91,5	518.338	.	.	X	.
TUTASA	12,89	27,5	13,8	110,6	626.828	.	.	.	X
Fuente: IGAG, UMATA. La Pobreza en el Campo Colombiano de María José Pérez Piñeros.									

El cuadro expresa la situación de cada municipio en cuanto a su nivel de pobreza e indigencia, del cual es posible deducir los siguientes análisis:

El hecho que todos los municipios registren un tamaño promedio de predio inferior a media UAF, significa que la estructura de la propiedad territorial de la provincia es el microfundio.

El promedio de hectáreas por predio para la provincia es de 3.95 Ha superior al municipio de Paipa, tamaño considerablemente inferior al equivalente en hectáreas de la línea de indigencia. Obsérvese que la situación de la provincia ni siquiera alcanza la línea de pobreza.

El municipio que menor extensión tiene por predio es Cerinza (1.41 Ha), siendo la de mayor Tutasá (12.89 Ha).

Los municipios que registran peores condiciones en tamaño promedio de los predios son: Cerinza, Floresta Duitama y Paipa.

Los municipios que registran mejores condiciones en tamaño promedio de los predios son: Tutasá, Belén, y Busbanza (12.82 Ha, 4.62 y 3.3 Ha respectivamente)

Los municipios que mayor nivel de indigencia registran son: Floresta, Busbanza y Corrales, por cuanto sus predios no alcanzan a ser del tamaño promedio de media UAF.

Los siguientes municipios tienen un menor nivel de pobreza que las anteriores: Cerinza y Duitama, por cuanto sus predios se acercan más al tamaño promedio de la media UAF.

Si se quisiera establecer una escala de pobreza e indigencia de la provincia medida a través de la simulación de ingresos, para cada una de sus municipios, la columnas número: cinco y seis del cuadro establecen que:

El municipio de Paipa es 1.9 veces más pobre que el municipio de Belén. En efecto, mientras que el primero alcanza solo el 89.3% de tamaño predial de indigencia, el segundo es de 167.8%. En cuanto a ingresos promedio por predio, el primero recibiría \$505.822 y el segundo \$950.877



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



El municipio de Busbanza, es 3 veces más pobre que el municipio de Santa Rosa de Viterbo. En efecto, mientras que el primero alcanza solo el 30.2% de tamaño predial de indigencia, el segundo es de 91.5%. En cuanto a ingresos promedio por predio, el primero recibiría \$171.335 y el segundo \$518.338.

El cuadro advierte también que:

El 33% de los municipios tendrían ingresos promedio inferiores a la tercera parte (\$188.900) de la línea de indigencia.

El 11% de los municipios (tendrían ingresos promedio comprendido entre 1 y 2 terceras partes (\$188.900 - \$377.800) de la línea de indigencia.

El 22% tendría ingreso promedio comprendido entre 2 y 3 terceras partes (\$337.800 - \$566.700) de la línea de indigencia.

7. VÍAS DE TRANSPORTE.

Según la información más reciente tomada de la ficha Municipal del municipio. La estadística de infraestructura vial es la siguiente:

Indicador	Total
F.1 Número de kilómetros de vías terciarias pavimentadas en el municipio	0.12
F.2 Número de oficinas del sistema financiero por Km ² - Superfinanciera 2009-	0,01266
F.3 Número de empresas registradas en la Superintendencia de Sociedades -2010-	6
F.4 % de personas que hablan inglés en el municipio	2,1%
F.5 Tasa de homicidios 100 mil por habitante (2009) %	0,0
F.6 Hurto común -residencia, persona y comercio (2009)	53

7.1 MAPA DE VÍAS CONSTRUIDO MEDIANTE CARTOGRAFÍA SOCIAL EN LOS ENCUENTROS CIUDADANOS



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



En el diagnóstico del plan de desarrollo municipal se realizaron ejercicios de cartografía social como una herramienta alternativa para que las comunidades identifiquen la localización de las situaciones problemáticas a través de una visión integral de su territorio.

Metodología:

Durante las consultas ciudadanas la comunidad dibujó en un mapa base de las veredas convocadas, los problemas más relevantes manifestados durante las plenarias y los problemas viales consignados en las matrices.

Los resultados de esta cartografía social se digitalizaron en ArcGis 9.3, y esta base de datos vectorial se tomó como un insumo base en la construcción y comprensión del estado actual del territorio.

Red vial

En los talleres que se desarrollaron en las diferentes veredas la comunidad se involucró activamente en la actualización de la cartografía de la red vial identificando vías nuevas y que estando pavimentadas se encontraban en recebo u otros materiales en la cartografía.

Posteriormente a la actualización de la cartografía vial, la comunidad procedió a iluminar en el mapa base las vías y puentes identificados como situaciones problemáticas en las carpetas de “otros servicios públicos domiciliarios” realizando la leyenda explicativa correspondiente:

El ejercicio cartográfico en campo fue liderado por el secretario de infraestructura de la administración municipal, de tal forma que el mapa de situaciones problemáticas viales obtenido en el diagnóstico se constituya en una herramienta fundamental en sus 4 años de Gestión.

En el soporte digital se anexan los 2 mapas de situaciones problemáticas en vías tanto urbano como rural.

8. RESULTADO DEL DIAGNÓSTICO GENERADO EN LOS ENCUENTROS CIUDADANOS

En los anexos digitales se incluyen 2 carpetas de soporte:



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



- ✓ La transcripción digital de todos los formatos diligenciados en los encuentros ciudadanos (situaciones problemáticas, priorización, valoración de criterios de calificación, factores agravantes, factores contrarrestantes)
- ✓ Descripción de la principal situación problemática por competencia (la que obtuvo mayor calificación por parte de la comunidad) y un lineamiento estratégico derivado del análisis integral de la propuesta ciudadana.